附件2：

**自治区财政项目支出绩效自评报告**

（ **2022** 年度）

参考模板

项目名称：**《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行**

实施单位（公章）：**中共昌吉回族自治州委员会党史地方志办公室**

主管部门（公章）：**中共昌吉回族自治州委员会党史地方志办公室**

项目负责人（签章）：**刘开林**

填报时间：**2023年06月08日**

**一、项目概况**

**（一）项目单位基本情况**

**（一）项目概况1.项目背景根据《关于下达昌吉州本级预算单位2022年部门预算的通知》（昌州财行〔2022〕1号）文件、国务院《地方志工作条例》和《新疆维吾尔自治区实施地方志工作条例办法》，依法履行组织、指导、督促和检查地方志工作。《昌吉年鉴》作为州党委、州人民政府主力的刊物，是社会各界了解州情、指导和推动各项工作的重要工具，汇集了昌吉州政治、经济、文化、科技、教育、军事、社会生活等方面内容，按年度展示昌吉地区各行业、各部门、各单位的发展情况和工作业绩，是综合性、权威性的年度信息总汇，是编修地方志的基础资料。每年编纂、印刷、出版、发行《昌吉年鉴》，《昌吉年鉴》逐年出版，全面系统记录昌吉州自然、政治、经济、社会等方面的基本面貌和基本情况。刊物总字数80-90万字，印刷合格率99%，本年度完成上年内容。2.项目主要内容及实施情况本项目主要内容为：2022年，重点完成《昌吉年鉴（2022卷）》需收编的上年度资料的收集、编辑等工作，经自治区地方志编纂委员会审定后，报出版社三审三校，提出终审意见，申请书号后出版发行。本项目于2022年1月开始实施，截止2022年12月已完成《昌吉年鉴（2022卷）》的资料收集、编辑等工作，因疫情影响，三审三校及刊物印刷出版等工作未按原计划完成。3.项目实施主体2022年《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目的实施主体为中共昌吉回族自治州委员会党史和文献研究室，该单位纳入2022年部门决算编制范围的有3个科室，分别是：综合科、党史和文献研究科、地方志年鉴科。编制人数为10人，其中：参公10人。实有在职人数27人，其中：参公8人、工勤1人、事业在职1人。离退休人员7人，其中：行政退休人员7人、事业退休0人。4. 资金投入和使用情况（1）项目资金安排落实、总投入情况根据《关于下达昌吉州本级预算单位2022年部门预算的通知》（昌州财行〔2022〕1号）文件，下达2022年《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目资金，预算安排资金总额22万元，其中财政资金22万元、其他资金0万元，2022年实际收到预算资金22万元，预算资金到位率为100%。（2）项目资金实际使用情况截至2022年12月31日，本项目实际支付资金4.96万元，预算执行率22.55%。项目资金主要用于支付《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目三审三校费用4.83万元，印装费用0.13万元。**

**（二）项目预算绩效目标设定情况**

**（二）项目绩效目标1.总体目标该项目计划按年度收集、整理完成2021年度资料的收集、编辑，经自治区地方志编委会审定，报出版社三审三校，提出终审意见，申请书号后申请出版发行。完成《昌吉年鉴（2022卷）》的收集编辑整理，字数不少于70万字，内容包括文字及图片资料。收录内容时间自2021年1月至2021年12月，完成时限2022年11月30日。出版《昌吉年鉴（2021卷）》，刊物准确率不低于99%，发行刊物数量1个，印刷数量600册，出版时间2022年10月31日前，有效发挥存史资政育人作用，满足人们日益增长的物质文化需求。2.阶段性目标根据《中华人民共和国预算法》、《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》（中发〔2018〕34号）、《关于印发<项目支出绩效评价管理办法>的通知》（财预〔2020〕10号）等文件要求，结合本项目实际，对绩效目标进行逐层分解、细化后的具体绩效指标如下：（1）项目产出目标①数量指标“刊物字数”指标，预期指标值为“>=70万字”；“发行刊物数量”指标，预期指标值为“=1个”；“印刷数量”指标，预期指标值为“=600册”；②质量指标“刊物准确率”指标，预期指标为“>=99%”；③时效指标“《昌吉年鉴（2022卷）》收集整理完成时限 ”指标，预期指标为“2022年11月30日 ”；“出版及时率”指标，预期指标为“=100%”；④成本指标“《昌吉年鉴（2021卷）》出版社三审三校费、审读费 ”指标，预期指标为“<=6万元”；“《昌吉年鉴（2021卷）》印装费”指标，预期指标为“<=5万元”；“《昌吉年鉴（2022卷）》出版社三审三校费、审读费 ”指标，预期指标为“<=6万元”；“《昌吉年鉴（2022卷）》出版社三审三校费、审读费 ”指标，预期指标为“<=5万元”；（2）项目效益目标①经济效益指标本项目无该项指标；②社会效益指标“为社会各界提供读志用志服务”指标，预期指标为“ 有效提供”；③生态效益指标本项目无该项指标；④可持续影响指标“满足人们日益增长的物质文化需求 ”指标，预期指标为“长期”；（3）相关满意度目标满意度指标“查阅资料的单位和个人满意度”指标，预期指标为“>=90%”。**

**二、项目资金使用及管理情况**

**（一）项目资金安排落实、总投入等情况分析**

**(一)绩效评价的目的、对象和范围1.绩效评价的目的本次通过开展部门项目支出绩效评价，旨在强化部门和资金使用单位的绩效意识，全面了解该项目预算编制合理性、资金使用合规性、项目管理规范性、绩效目标实现情况以及服务对象的满意度等，及时总结经验和教训，为下年度部门项目支出预算安排、完善政策和改进管理提供可行性参考建议。2.绩效评价的对象和范围本次绩效评价遵循财政部《关于印发<项目支出绩效评价管理办法>的通知》（财预〔2020〕10号）以及自治区财政厅《自治区财政支出绩效评价管理暂行办法》（新财预〔2018〕189号）等文件规定，对2022年度我单位实施的《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目开展部门绩效评价，主要围绕项目资金使用情况、财务管理状况和资产配置、使用、处置及其收益管理情况；项目管理相关制度及措施是否被认真执行；绩效目标的实现程度，包括是否达到预定产出和效果等方面开展综合评价。**

**（二）项目资金实际使用情况分析**

**1.绩效评价原则依据《中华人民共和国预算法》、《关于印发<项目支出绩效评价管理办法>的通知》（财预〔2020〕10号）等法规和政策文件要求，本次绩效评价秉承科学规范、公正公开、分级分类、绩效相关等原则，按照从投入、过程到产出效果和影响的绩效逻辑路径，结合2022年《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目实际开展情况，运用定量和定性分析相结合的方法，总结经验做法，反思项目实施和管理中的问题，以切实提升财政资金管理的科学化、规范化和精细化水平。根据以上原则，绩效评价遵循如下具体要求：（1）在数据采集时，采取客观数据主管部门审查、社会中介组织复查与问卷调查相结合的形式，以保证各项指标的真实性。（2）保证评价结果的真实性、公正性，提高评价报告的公信力。（3）绩效评价报告简明扼要，除对绩效评价的过程、结果描述外，还总结经验、指出问题，并就共性问题提出可操作性改进建议。2.绩效评价指标体系及绩效评价标准绩效评价指标体系根据财政部《关于印发<项目支出绩效评价管理办法>的通知》（财预〔2020〕10号）、自治区财政厅《自治区财政支出绩效评价管理暂行办法》（新财预〔2018〕189号）等文件要求，结合本项目特点，在与专家组充分协商的基础上，评价工作组细化了该项目的绩效评价指标体系（详见附表1）：一级指标为：决策、过程、产出、效益。二级指标为：项目立项、绩效目标、资金投入、资金管理、组织实施、产出数量、产出质量、产出时效、产出成本、项目效益。三级指标为：立项依据充分性、立项程序规范性、绩效目标合理性、绩效指标明确性、预算编制科学性、资金分配合理性、资金到位率、预算执行率、资金使用合规性、管理制度健全性、制度执行有效性、实际完成率、质量达标率、完成及时性、成本节约率、社会效益、可持续影响、服务对象满意度。3.评价方法本次评价采取定量与定性评价相结合的方式，采用比较法、公众评判法对项目实施过程以及预期绩效目标完成情况进行全面、系统的评价，总分由各项指标得分汇总形成。比较法：通过整理本项目相关资料和数据，评价数量指标的完成情况；通过分析项目的实施情况与绩效目标实现情况，评价项目实施的效果；通过分析项目资金使用情况及产生的效果，评价预算资金分配的合理性。 公众评判法：评价组采用实地访谈、远程访谈相结合方式，对本项目的实施情况进行充分调研，了解掌握资金分配、资金管理、资金使用、制度建设、制度执行情况。采用问卷调查方式，对受益对象开展满意度调查，进行综合评价。4.评价标准本项目评价指标体系的评价标准按照计划标准、行业标准、历史标准等制定。对于定性指标，通过问卷调查及访谈方式，采集相关数据，运用等级描述法，设置分级标准，体现该指标认可程度的差异。对于定量指标，通过公式等方式予以量化，可以准确衡量，并设定目标值的考核指标。绩效评价体系、标准等详见（附件1）。**

**（三）项目资金管理情况分析**

**（三）绩效评价工作过程第一阶段：前期准备。我单位绩效评价人员根据《项目支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10号）文件精神认真学习相关要求与规定，成立绩效评价工作组，作为绩效评价工作具体实施机构。成员构成如下：刘开林（昌吉州党委党史和文献研究室主任）任评价组组长，绩效评价工作职责为检查项目绩效指标完成情况、审定项目支出绩效评价结果及项目支出绩效评价报告。古丽娜尔·木拉提（昌吉州党委党史和文献研究室副主任）任评价组副组长，绩效评价工作职责为组织和协调项目工作人员采取实地调查、资料检查等方式，核实项目绩效指标完成情况；组织受益对象对项目工作进行评价等。桑丽琼（昌吉州党委党史和文献研究室综合科干部）任评价组成员，绩效评价工作职责为做好项目支出绩效评价工作的沟通协调工作，对项目实施情况进行实地调查，编写项目支出绩效评价报告。第二阶段：组织实施。评价组通过实地调研、查阅资料等方式，采用综合分析法对项目的决策、管理、绩效进行的综合评价分析。第三阶段：分析评价。首先按照指标体系进行定量、定性分析。其次开展量化打分、综合评价工作，形成初步评价结论。最后归纳整体项目情况与存在问题，撰写部门绩效评价报告。第四阶段：撰写与提交评价报告绩效评价项目小组依照整理、分析后的项目材料、数据资料，依据评价形成的初步结论，按照既定的格式和内容要求撰写绩效评价初步报告，最终形成评价结果。第五阶段：归集档案建立和落实档案管理制度，将项目相关资料存档，包括但不限于：评价项目基本情况和相关文件、评价实施方案、项目支付资料等相关档案。**

**三、项目组织实施情况**

**（一）项目组织情况分析**

**（一）综合评价情况通过《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目的实施，全面系统记录了昌吉州2021年的自然、政治、经济、社会等方面的基本面貌和基本情况，按年度展示了昌吉地区各行业、各部门、各单位的发展情况和工作业绩，该项目预算执行率达22.55%，项目预期绩效目标及各项具体指标的基础工作已全部达成，刊物的出版发行等工作因疫情暂未完成。（二）综合评价结论本次评价采取定量与定性评价相结合的方式，对《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目的绩效目标和各项具体绩效指标实现情况进行了客观评价，最终评分为86.3分。绩效评级为“良好”，具体得分情况为：项目决策20分、项目过程16.1分、项目产出20.2分、项目效益30分。**

**（二）项目管理情况分析**

**（一）项目决策情况项目决策类指标从项目立项、绩效目标和资金投入三个方面评价项目前期准备工作，权重分值为 20 分，本项目实际得分20分，得分率为100%。具体各项指标得分如下：1.立项依据充分性：项目立项符合国家法律法规、自治区和地区行业发展规划和政策要求，属于本部门履职所需。根据评分标准，该指标3分，得3分。2.立项程序规范性：根据评分标准，该指标2分，得2分。3.绩效目标合理性：本项目制定了项目支出绩效目标，明确了项目总体思路及总目标、并对项目任务进行了详细分解，对目标进行了细化。根据评分标准，该指标3分，得3分。4.绩效指标明确性：本项目已将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标，并通过清晰、可衡量的指标值予以体现，与项目目标任务数或计划数相对应。根据评分标准，该指标2分，得2分。5.预算编制科学性：根据评分标准，该指标5分，得5分。6.资金分配合理性：本项目资金分配依据充分，资金分配额度合理，与项目地方实际相适应。根据评分标准，该指标5分，得5分。**

**四、项目绩效情况**

**（一）项目绩效目标完成情况分析**

**（二）项目过程情况项目过程类指标包括资金管理和组织实施两方面的内容，由 5个三级指标构成，权重分值为 20 分，本项目实际得分16.1分，得分率为80.5%。具体各项指标得分如下：1.资金到位率：该项目所需财政资金能够足额拨付到位，根据评分标准，该指标5分，得5分。 2.预算执行率：本项目预算较为详细，预算资金22万元，实际执行4.96万元，预算执行率为22.55%，项目资金支出总体能够按照预算执行，根据评分标准，该指标5分，得1.1分。3.资金使用合规性：项目任务下达后，我单位制定了《昌吉州党研室“三重一大”决策事项实施细则》《昌吉州党研室财务管理制度》《昌吉州党研室财务管理责任追究制度》等制度和管理规定对经费使用进行规范管理，财务制度健全、执行严格，根据评分标准，该指标5分，得5分。4.管理制度健全性：我单位制定了《昌吉州党研室“三重一大”决策事项实施细则》《昌吉州党研室财务管理制度》《昌吉州党研室财务管理责任追究制度》等相关项目管理办法，同时对财政专项资金进行严格管理，基本做到了专款专用，根据评分标准，该指标2分，得2分。5.制度执行有效性：由部门提出经费预算支出可行性方案，经过与县政府分管领导沟通后，报党委会议研究执行，财务对资金的使用合法合规性进行监督，年底对资金使用效果进行自评，根据评分标准，该指标3分，得3分。**

**（二）项目绩效目标未完成原因分析**

**（三）项目产出情况项目产出类指标包括产出数量、产出质量、产出时效、产出成本共四方面的内容，由10个三级指标构成，权重分为30分，本项目实际得分20.2分，得分率为67.3%。具体各项指标得分如下：1. 产出数量“刊物字数”指标，预期指标值为“>=70万字”，根据《昌吉年鉴（2022卷）》样书可知，实际完成80万字，与预期目标一致，根据评分标准，该指标1.7分，得1.7分。“发行刊物数量”指标，预期指标值为“1个”，因疫情影响，刊物未出版发行，故实际完成0个，与预期目标不符，根据评分标准，该指标2.6分，得0分。“印刷数量”指标，预期指标值为“600册”，因疫情影响，刊物未出版发行，因而未交付印刷，实际完成0册，与预期目标不符，根据评分标准，该指标1.7分，得0分。2.产出质量“刊物准确率”指标，预期指标值为“>=99%”，根据《昌吉年鉴（2022卷）》样书可知，实际完成99.5%，与预期目标一致，根据评分标准，该指标8分，得8分。3.产出时效“《昌吉年鉴（2022卷）》收集整理完成时限 ”指标，预期指标值为“2022年11月30日”，根据《昌吉年鉴（2022卷）》样书可知，实际完成2022年11月30日，与预期目标一致，根据评分标准，该指标3分，得3分。“出版及时率”指标，预期指标值为“100%”；因疫情影响，刊物未出版发行，与预期目标不符，根据评分标准，该指标3分，得0分。4.产出成本“《昌吉年鉴（2021卷）》出版社三审三校费、审读费”指标，预期指标值为“<=6万元”，根据原始支付凭证可知，实际完成支付3.17万元，与预期目标一致，根据评分标准，该指标2.5分，得2.5分。“《昌吉年鉴（2021卷）》印装费”指标，预期指标值为“<=5万元”，根据原始支付凭证可知，实际完成支付0.13万元，与预期目标一致，根据评分标准，该指标2.5分，得2.5分。“《昌吉年鉴（2022卷）》出版社三审三校费、审读费”指标，预期指标值为“<=6万元”，根据原始支付凭证可知，实际完成支付1.66万元，与预期目标一致，根据评分标准，该指标2.5分，得2.5分。“《昌吉年鉴（2022卷）》印装费”指标，预期指标值为“<=6万元”，根据原始支付凭证可知，实际完成支付0万元，因疫情影响，刊物未出版发行，与预期目标不符，根据评分标准，该指标2.5分，得0分。**

**五、其他需要说明的问题**

**（一）后续工作计划**

**（四）项目效益情况项目效益类指标由2个二级指标和2个三级指标构成，权重分为30分，本项目实际得分30分，得分率为100.0%。具体各项指标得分如下：1.实施效益指标（1）社会效益指标“为社会各界提供读志用志服务”指标，预期指标值为“有效提供”，根据满意度测评可知，实际完成值为“好”，根据评分标准，该指标10分，得10分。（2）可持续影响指标“满足人们日益增长的物质文化需求”指标，预期指标值为“长期”，根据测评可知，实际完成值为“长期”，根据评分标准，该指标10分，得10分。（3）经济效益指标本项目无该项指标。（4）生态效益指标本项目无该项指标。2.满意度指标“查阅资料的单位和个人满意度”指标，预期指标值为“>=90%”，收益对象满意度满意度达95%，根据评分标准，该指标10分,得10分。**

**（二）主要经验及做法、存在问题和建议**

**（三）其他**

**（一）预算执行进度《昌吉年鉴（2022卷）》编纂印刷、出版、发行项目预算金额22万元，实际到位22万元，实际支出4.96万元，预算执行率为22.55%。（二）绩效指标偏差情况因疫情影响，《昌吉年鉴（2022卷）》的三审三校、书号申请及出版发行工作暂未完成，故而：“发行刊物数量”“印刷数量”“出版及时率”以及“《昌吉年鉴（2022卷）》印装费”等指标未完成。**

**六、项目评价工作情况**

包括评价基础数据收集、资料来源和依据等佐证材料情况，项目现场勘验检查核实等情况

**（一）主要经验及做法一是领导重视，责任落实到位。该项目由主要领导亲自抓，并予以充分的人力、财力保障。同时，将各项目工作列入年度干部绩效考核实施方案，将各项目工作落实到具体科室、具体岗位、具体个人。二是合理合规使用经费。根据项目业务流程，参考历年经费使用情况，认真测算各阶段所需经费，确保当前项目实施经费充足。在经费使用方面，严格执行经费使用管理制度，厉行节约，专款专用，对每笔经费使用情况建立监督机制，确保经费使用合理合规。三是健全项目管理制度。建立健全了预算管理规章制度，各科室严格按预算编制的原则和要求做好当年预算编制工作，在预算绩效管理工作中，做到合理安排各项资金，重点保障基本支出，按轻重缓急顺序原则，切实优化资源配置，提高了资金使用的效率和效果。（二）存在问题及原因分析1.绩效预算认识不够充分，绩效理念有待进一步强化部门绩效管理理念尚未牢固树立，绩效管理专业人员匮乏。单位对全面实施绩效管理认识不够，绩效水平不高，单位内部绩效管理工作力量薄弱，多数以财务人员牵头开展绩效管理，工作推动机制不全，业务人员业务能力和素质还有待进一步提升。2.项目支出绩效评价存在局限，客观性有待加强项目支出绩效评价工作还存在自我审定的局限性，项目支出绩效工作有较大弹性，评价报告多局限于描述项目实施情况，对问题避重就轻，对项目的打分松紧不一，会影响评价质量，在客观性和公正性上说服力不强。**